ALLEGATO 3)

RELAZIONE RIASSUNTIVA

della Commissione giudicatrice della Procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario indetto con D.R. n.1127/10 del 3 Dicembre 2010 - avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale - IV serie speciale concorsi ed esami, n. 9 del 14 Dicembre 2010.
Facoltà di Scienze Politiche – settore scientifico-disciplinare – L-LIN/01.

composta dai seguenti Professori:

- Prof. Carlo Consani *(Ordinario, Facoltà di Lingue e Letteratue Straniere, Università di Chieti-Pescara)*
- Prof. Piera Molinelli *(Ordinario, Facoltà di Lingue e Letterature Straniere, Università di Bergamo)*
- Prof. Barbara Turchetta *(Ordinario, Dipartimento DISTU, Università della Tuscia)*

Membri della Commissione, nominata con D.R. n.750/11 del 05/09/2011, pubblicato sulla G.U. Serie Speciale n. 75 del 20/09/2011.

La Commissione giudicatrice per il concorso ad 1 posto di ricercatore universitario di ruolo, indetto con D.R. n.1127/10 del 3 Dicembre 2010 - avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale - IV serie speciale concorsi ed esami, n. 9 del 14 Dicembre 2010, si è riunita presso i locali del dipartimento DISTU, siti in Via S.Maria in Gradi 4, Viterbo nei seguenti giorni ed orari:

I riunione (telematica): giorno 11 Novembre 2011 dalle ore 11.00 alle ore 13.00;
II riunione: giorno 15/16 dicembre 2011dalle ore 14.00 (15-12) alle ore 13.30 (16-12);
III riunione: giorno 23 gennaio 2012 dalle ore 14.00 alle ore 19.00;
IV riunione: giorno 24 gennaio 2012 dalle ore 9.00 alle ore 17.00;
V riunione: giorno 24 gennaio 2012 dalle ore 17.15 alle ore 20.00;

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 5 riunioni iniziando i lavori il giorno 11 novembre 2011e concludendoli il giorno 24 gennaio 2012.

1. Nella prima riunione telematica si sono stabiliti i criteri di massima validi ai fini della valutazione.
2. nella seconda riunione si sono aperti i plichi contenenti le pubblicazioni e i titoli dei candidati e se ne sono verificate le condizioni di valutabilità;
3. nella terza riunione sono stati convocati i candidati; si è proceduto alla illustrazione dei titoli;
4. nella quarta riunione si sono valutati i titoli e le pubblicazioni dei candidati risultati presenti all'orale;
5. nella quinta riunione si è proceduto alla stesura dei giudizi complessivi comparativi, al voto dei commissari e alla determinazione del vincitore. Si è infine proceduto alla stesura della relazione finale.

Il Prof. Barbara Turchetta membro della presente Commissione si impegna a consegnare al Responsabile del Procedimento:

- una copia originale di tutti i verbali delle singole riunioni con allegati i giudizi formulati e la relazione riassuntiva **(tutti i verbali devono essere siglati in ogni pagina da tutti i commissari)**;

- gli atti in formato elettronico **(per consentire la pubblicazione degli atti per via telematica ai sensi dell'art. 6 del D.P.R. 117/2000)**;
- le domande i titoli e le pubblicazioni dei candidati ed ogni altro materiale consegnato alla Commissione per lo svolgimento del concorso;

Tutto il materiale sopra indicato viene sistemato in un plico chiuso e firmato da tutti i componenti la Commissione sui lembi di chiusura.

La Commissione viene sciolta alle ore 20.00

Viterbo, 24 gennaio 2012

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.
La Commissione
- Prof. Carlo Consani *(Ordinario, Facoltà di Lingue e Letteratue Straniere, Università di Chieti-Pescara)*
- Prof. Piera Molinelli *(Ordinario, Facoltà di Lingue e Letterature Straniere, Università di Bergamo)*
- Prof. Barbara Turchetta *(Ordinario, Dipartimento DISTU, Università della Tuscia)*

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA TUSCIA

Procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario indetta con D.R. n.1127/10 del 3 Dicembre 2010 - avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale - IV serie speciale concorsi ed esami, n. 9 del 14 Dicembre 2010.
Facoltà di Scienze Politiche – settore scientifico-disciplinare – L-LIN/01.

VERBALE N. 4

Alle ore 9.00 del giorno 24 gennaio 2012, presso il Dipartimento DISTU dell'Università Degli Studi della Tuscia, via S. Maria in Gradi 4, si sono riuniti i seguenti Professori:

- Prof. Carlo Consani *(Ordinario, Facoltà di Lingue e Letteratue Straniere, Università di Chieti-Pescara)*
- Prof. Piera Molinelli *(Ordinario, Facoltà di Lingue e Letterature Straniere, Università di Bergamo)*
- Prof. Barbara Turchetta *(Ordinario, Dipartimento DISTU, Università della Tuscia)*

Membri della Commissione, nominata con D.R. n.750/11 del 05/09/2011, pubblicato sulla G.U. Serie Speciale n. 75 del 20/09/2011.

…omissis…

La Commissione inizia la valutazione dei titoli, delle pubblicazioni e delle tesi di dottorato dei candidati e stabilisce che ai fini del presente verbale - ALLEGATO B) - si intende per **COMMISSARIO 1** il prof. Carlo Consani, per **COMMISSARIO 2** la prof.ssa Piera Molinelli e per **COMMISSARIO 3** la prof.ssa Barbara Turchetta.

…omissis

- Prof. Carlo Consani *(Ordinario, Facoltà di Lingue e Letteratue Straniere, Università di Chieti-Pescara)*
- Prof. Piera Molinelli *(Ordinario, Facoltà di Lingue e Letterature Straniere, Università di Bergamo)*
- Prof. Barbara Turchetta *(Ordinario, Dipartimento DISTU, Università della Tuscia)*

ALLEGATO B)
GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI

- **CANDIDATO: ALFIERI Luca**

TITOLI PRESENTATI

1. Titolo: Dottorato di Ricerca in Linguistica storica e Storia della lingua italiana, presso l'Università di Roma "La Sapienza", anno 2008.
2. Docenza a contratto per il ssd L-LIN01 presso l'Università di Cassino, A.A. 2008/9.
3. E' titolare di una borsa di studio per attività di perfezionamento all'estero presso la Uva University di Amsterdam nell'anno 2009.
4. Relatore a diversi convegni nazionali ed internazionali negli anni 2007-2010.

PUBBLICAZIONI

1. Titolo: "Genesi e storia della denominazione nomen.." articolo in rivista, anno 2006, pp. 29.
2. Titolo: "Metafora e metonimia. Due strutture concettuali ma quanti processi mentali?.." saggio in miscellanea, anno 2008, pp.19.
3. Titolo: "Alcune riflessioni sui denominali indoeuropei.." articolo in rivista estera, anno 2008, pp.29.
4. Titolo: "Tra diglossia e fonologia, la sillaba del neopersiano.." articolo in rivista, anno 2008, pp. 23.
5. Titolo: "La categorizzazione aggettivale in vedico" articolo su rivista, pp. 44.
6. Titolo: "Radici indoeuropee inizianti in *#V-.." articolo su rivista estera, anno 2010, pp. 39.
7. Titolo: Tesi di dottorato non pubblicata sul sistema di parti del discorso nel proto-indoeuropeo, anno 2007.

COMMISSARIO 1

Valutazione sui titoli:
Il candidato è in possesso del titolo di dottore di ricerca; ha svolto limitata attività didattica congruente con il SSD L-LIN01, è titolare di una borsa di perfezionamento per attività di ricerca all'estero; ha partecipato come relatore a congressi nazionali e internazionali. I titoli, complessivamente apprezzabili, rivelano il profilo di un giovane studioso.

Valutazione sulle pubblicazioni presentate (valutazione su singola pubblicazione)

Doc. n.	Originalità e innovatività	Congruenza con SSD	Rilevanza collocazione	Determ.ne analitica apporto candidato (lavori in coll.ne)
1	B	A	A	-
2	B	A	B	-
3	B	A	A	-
4	B	A	A	-
5	A	A	A	-
6	A	A	A	-

7	C	A	-	-

Legenda: A (ottimo) B (buono) C (soddisfacente)

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il candidato presenta una produzione complessiva pari a 6 contributi, più la tesi di dottorato non pubblicata, nell'arco temporale 2006-2010. Si valuta la produzione scientifica congrua sia temporalmente che quantitativamente.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

Il candidato si configura come giovane studioso caratterizzato da interessi nell'ambito della linguistica storica, con promettenti prospettive di consolidamento della propria attività di ricerca.

COMMISSARIO 2

Valutazione sui titoli:

Il candidato è in possesso del titolo di dottore di ricerca; ha svolto limitata attività didattica congruente con il SSD L-LIN01, è titolare di una borsa di perfezionamento per attività di ricerca all'estero; ha partecipato come relatore a congressi nazionali e internazionali. I titoli mostrano un inizio di formazione nel settore scientifico di buon livello.

Valutazione sulle pubblicazioni presentate (valutazione su singola pubblicazione)

Doc. n.	Originalità e innovatività	Congruenza con SSD	Rilevanza collocazione	Determ.ne analitica apporto candidato (lavori in coll.ne)
1	B	A	A	-
2	C	A	B	-
3	B	A	A	-
4	C	A	A	-
5	A	A	A	-
6	C	A	A	-
7	C	A	-	-

Legenda: A (ottimo) B (buono) C (soddisfacente)

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il candidato presenta una produzione complessiva pari a 6 contributi, più la tesi di dottorato non pubblicata, nell'arco temporale 2006-2010. Si valuta la produzione scientifica congrua sia temporalmente che quantitativamente.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

Il candidato presenta un curriculum e pubblicazioni relativi alla linguistica storica di impianto tradizionale. I riferimenti ad approcci teorici diversi (tipologia e sociolinguistica) sono ancora da esplorare pienamente.

COMMISSARIO 3

Valutazione sui titoli:

Il candidato è in possesso del titolo di dottore di ricerca; ha svolto limitata attività didattica congruente con il SSD L-LIN01, è titolare di una borsa di perfezionamento per attività di ricerca

all'estero; ha partecipato come relatore a congressi nazionali e internazionali. I titoli sono di consistenza apprezzabile per il profilo di uno studioso agli inizi della carriera..

Valutazione sulle pubblicazioni presentate (valutazione su singola pubblicazione)

Doc. n.	Originalità e innovatività	Congruenza con SSD	Rilevanza collocazione	Determ.ne analitica apporto candidato (lavori in coll.ne)
1	B	A	A	-
2	C	A	B	-
3	B	A	A	-
4	C	A	A	-
5	A	A	A	-
6	C	A	A	-
7	C	A	-	-

Legenda: A (ottimo) B (buono) C (soddisfacente)

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il candidato presenta una produzione complessiva pari a 6 contributi, più la tesi di dottorato non pubblicata, nell'arco temporale 2006-2010. Si valuta la produzione scientifica congrua sia temporalmente che quantitativamente.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

Il candidato si mostra a suo agio nella trattazione scientifica di impianto tradizionale, relativa ai dati diacronici che discute. La sua posizione in merito ad altri ambiti disciplinari, quali la sociolinguistica e la tipologia linguistica, non risulta adeguata ed esige approfondimenti.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Valutazione sui titoli:

Il candidato è in possesso del titolo di dottore di ricerca; ha svolto limitata attività didattica congruente con il SSD L-LIN01, è titolare di una borsa di perfezionamento per attività di ricerca all'estero; ha partecipato come relatore a congressi nazionali e internazionali. I titoli risultano complessivamente apprezzabili.

VALUTAZIONE SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE (VALUTAZIONE SU SINGOLA PUBBLICAZIONE)

Doc. n.	Originalità e innovatività	Congruenza con SSD	Rilevanza collocazione	Determ.ne analitica apporto candidato (lavori in coll.ne)
1	B	A	A	-
2	B	A	B	-
3	B	A	A	-
4	B	A	A	-
5	A	A	A	-
6	B	A	A	-
7	C	A	-	-

Legenda: A (ottimo) B (buono) C (soddisfacente)

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il candidato presenta una produzione complessiva pari a 6 contributi, più la tesi di dottorato non pubblicata, nell'arco temporale 2006-2010. La Commissione valuta la produzione scientifica congrua sia temporalmente che quantitativamente.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

Il candidato presenta un curriculum e pubblicazioni relativi alla linguistica storica di impianto tradizionale. I riferimenti ad approcci teorici diversi (tipologia e sociolinguistica), ancora da esplorare pienamente, riflettono la figura di un giovane studioso che deve maturare un approccio teorico complessivo alla disciplina.

ALLEGATO B)
GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI

- **CANDIDATO: FABRIZIO Claudia**

TITOLI PRESENTATI

1. Vincitrice di Borsa di Ricerca di cinque mesi come *visiting scholar* presso l'Università di Manchester.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. Titolo: "Idee linguistiche e pratica.." monografia, pagine 102, anno 2008.
2. Titolo: "Parole italiane imprigionate…" articolo in rivista, pagine 24, anno 2009.
3. Titolo: "I logonimi del nome e del verbo.." articolo su rivista, accettato per la pubblicazione.
4. Titolo: "Types of changes…" contributo in atti di convegno, accettato per la pubblicazione, coautrice per pagine 9.
5. Titolo: "The meaning of a noun converted.." articolo in rivista, pagine 17, accettato per la pubblicazione.

COMMISSARIO 1

Valutazione sui titoli:
La candidata alla data di presentazione della domanda non ha ancora conseguito il titolo di dottore di ricerca e, come unico altro titolo, risulta titolare di una borsa di ricerca semestrale presso l'Università di Manchester. I titoli appaiono limitati.

Valutazione sulle pubblicazioni presentate (valutazione su singola pubblicazione)

Doc. n.	Originalità e innovatività	Congruenza con SSD	Rilevanza collocazione	Determ.ne analitica apporto candidato (lavori in coll.ne)
1	B	B	A	-
2	B	B	A	-
3	A	A	A	-
4	A	A	A	Parziale (coautrice)
5	A	A	B	-

Legenda: A (ottimo) B (buono) C (soddisfacente)

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:
La candidata presenta una produzione complessiva pari a N. 1 monografia e n. 4 contributi, nell'arco temporale 2008-2010. Si valuta la produzione scientifica quantitativamente congrua in riferimento al limitato arco temporale di ricerca.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA
I titoli e le pubblicazioni della candidata sono coerenti con il profilo di una giovane studiosa in formazione, con promettenti prospettive di sviluppo delle linee di ricerca individuate.

COMMISSARIO 2

Valutazione sui titoli:
La candidata alla data di presentazione della domanda non ha ancora conseguito il titolo di dottore di ricerca e, come unico altro titolo, risulta titolare di una borsa di ricerca semestrale presso l'Università di Manchester. I titoli limitati sono da mettere in relazione alla formazione iniziale della candidata.

Valutazione sulle pubblicazioni presentate (valutazione su singola pubblicazione)

Doc. n.	Originalità e innovatività	Congruenza con SSD	Rilevanza collocazione	Determ.ne analitica apporto candidato (lavori in coll.ne)
1	B	B	A	-
2	B	B	A	-
3	A	A	A	-
4	A	A	A	Parziale (coautrice)
5	A	A	B	-

Legenda: A (ottimo) B (buono) C (soddisfacente)

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:
La candidata presenta una produzione complessiva pari a N. 1 monografia e n. 4 contributi, nell'arco temporale 2008-2010. Si valuta la produzione scientifica quantitativamente congrua in riferimento al limitato arco temporale di ricerca.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA
La candidata non ancora dottore di ricerca al momento della presentazione della domanda, mostra una promettente capacità scientifica, con ipotesi di ricerca chiare, anche testimoniata dalla buona produzione scientifica pur in un breve periodo.

COMMISSARIO 3

Valutazione sui titoli:
La candidata, alla data di presentazione della domanda non ha ancora conseguito il titolo di dottore di ricerca e, come unico altro titolo, risulta titolare di una borsa di ricerca semestrale presso l'Università di Manchester. La formazione iniziale della candidata si riflette nella limitatezza dei titoli presentati.

Valutazione sulle pubblicazioni presentate (valutazione su singola pubblicazione)

Doc. n.	Originalità e innovatività	Congruenza con SSD	Rilevanza collocazione	Determ.ne analitica apporto candidato (lavori in coll.ne)
1	B	B	A	-
2	B	B	A	-
3	A	A	A	-
4	A	A	A	Parziale (coautrice)
5	A	A	B	-

Legenda: A (ottimo) B (buono) C (soddisfacente)

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:
La candidata presenta una produzione complessiva pari a N. 1 monografia e n. 4 contributi, nell'arco temporale 2008-2010. Si valuta la produzione scientifica quantitativamente congrua in riferimento al limitato arco temporale di ricerca.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA
La candidata si mostra interessata a linee di ricerca promettenti, anche se la sua produzione scientifica risulta ancora limitata.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Valutazione sui titoli:
La candidata, alla data di presentazione della domanda, non ha ancora conseguito il titolo di dottore di ricerca e, come unico altro titolo, risulta titolare di una borsa di ricerca semestrale presso l'Università di Manchester. La formazione iniziale della candidata si riflette nella limitatezza dei titoli presentati.

Valutazione sulle pubblicazioni presentate (valutazione su singola pubblicazione)

Doc. n.	Originalità e innovatività	Congruenza con SSD	Rilevanza collocazione	Determ.ne analitica apporto candidato (lavori in coll.ne)
1	B	B	A	-
2	B	B	A	-
3	A	A	A	-
4	A	A	A	Parziale (coautrice)
5	A	A	B	-

Legenda: A (ottimo) B (buono) C (soddisfacente)

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:
La candidata presenta una produzione complessiva pari a N. 1 monografia e n. 4 contributi, nell'arco temporale 2008-2010. La Commissione valuta la produzione scientifica quantitativamente congrua in riferimento al limitato arco temporale di ricerca.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA
La candidata, non ancora dottore di ricerca al momento della presentazione della domanda, mostra una promettente capacità scientifica, con ipotesi di ricerca chiare, anche testimoniata dalla buona produzione scientifica pur in un breve periodo.

ALLEGATO B)
GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI

CANDIDATO: FINCO Franco

TITOLI PRESENTATI
1. Titolo: Dottorato di Ricerca in Ladinistica e Plurilinguismo, Università di Udine, anno 2005.
2. Assegno di ricerca presso il Centro di Ricerca e studi Friulani (CIRF) anno 2010
3. Assegno di ricerca presso il CIRF anni 2008-2009.
4. Assegno di ricerca presso il CIRF anni 2007-2008.
5. 2 collaborazioni per attività di ricerca presso il CIRF e presso il Dipartimento di lingue e letterature germaniche e romanze. Anni 2005-2008.
6. Docenza: collaborazione al corso di linguistica contrastiva, Università di Udine anni 2007-2008.
7. Titolare di diversi corsi di lingua friulana presso l'Ateneo di Udine.
8. Partecipazione come relatore a convegni nazionali e internazionali.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:
1. Titolo: "Didattica in una lingua minoritaria.." articolo in rivista, pagine 7 anno 2009.
2. Titolo: "Per una retrodatazione.." contributo in atti di convegno, pagine 10, anno 20010.
3. Titolo: "Esiti friulani nel latino pecora" articolo in rivista, pagine 4, anno 2009.
4. Titolo: "Il verbo nelle varianti ladine" contributo in atti di convegno, pagine 10, anno 2009.
5. Titolo: "La parlata carnica.." contributo in atti di convegno, pagine 6, anno 2009.
6. Titolo: "La Postoima,.." contributo in atti di convegno, pagine 10, anno 2008.
7. Titolo: "Il veneto cittadino.." contributo in atti di convegno, pagine 8, anno 2005. Coautore con apporto determinabile.
8. Titolo: "Caratteristiche acustiche.." articolo in rivista, pagine 8, anno 2007.
9. Titolo: "La sonorizzazione della sibilante finale.." articolo in rivista, pagine 11, anno 2007.
10. Titolo: "Note di fonologia.." saggio in miscellanea, pagine 17, anno 2007.
11. Titolo: "La durata delle vocali friulane.." contributo in atti di convegno, pagine 21, anno 2007.
12. Titolo: "I contatti lingusitici slavoromanzi.." articolo in rivista, pagine 24, anno 2009.
13. Titolo: "I nomi delle frazioni.." contributo in atti di convegno, pagine 35 pagine, anno 2008.
14. Titolo: "Nomi e cognomi.." contributo in atti di convegno, pagine 36, anno 2008.
15. Titolo: "La forma ufficiale dei toponimi.." contributo in atti di convegno, 64 pagine, anno 2007.
16. Titolo: "Dall'appellativo slavo al toponimo.." contributo in atti di convegno, pagine, 18, anno 2005.
17. Titolo: "Toponimi di origine slovena.." contributo in atti di convegno, pagine 20, anno 2003.
18. Titolo: "S.Andrat e S.Tomat in Friuli.." saggio in miscellanea, pagine 16, anno 2010.

COMMISSARIO 1

Valutazione sui titoli:
Il candidato è dottore di ricerca, ha svolto attività di collaborazione alla ricerca ed è stato titolare di assegni di ricerca. Ha svolto limitata attività didattica, parzialmente coerente con il SSD L-LIN01. E' stato relatore a convegni nazionali ed internazionali. Complessivamente i titoli appaiono di buon livello.

Valutazione sulle pubblicazioni presentate valutazione su singola pubblicazione

Doc. n.	Originalità e innovatività	Congruenza con SSD	Rilevanza collocazione	Determ.ne analitica apporto candidato (lavori in coll.ne)
1	B	A	A	-
2	A	A	A	-
3	B	A	C	-
4	C	B	B	-
5	C	B	B	-
6	B	A	B	-
7	B	A	B	Parziale, coautore
8	B	A	B	-
9	B	A	B	-
10	B	A	A	-
11	B	A	B	-
12	A	A	B	-
13	B	A	B	-
14	B	A	B	-
15	B	A	B	-
16	A	A	A	-
17	B	A	B	-
18	A	A	B	-

Legenda: A (ottimo) B (buono) C (soddisfacente)

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:
Il candidato presenta una produzione complessiva pari a 18 contributi, nell'arco temporale 2003-2010. Si valuta la produzione scientifica congrua sia temporalmente che quantitativamente, benché limitata ad ambiti circoscritti rispetto al SSD L-LIN01.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA
Il candidato presenta una solida formazione in dialettologia e nelle problematiche del contatto, riflessa in un notevole numero di contributi, limitati tuttavia ad un settore molto specifico e circoscritto, come la toponomastica e la dialettologia in ambito friulano.

COMMISSARIO 2

Valutazione sui titoli:
Il candidato è dottore di ricerca, ha collaborato a diverse ricerche anche come titolare di assegno. Ha svolto attività didattica, prevalentemente in relazione al friulano. E' stato relatore a convegni nazionali ed internazionali. Complessivamente i titoli appaiono di buon livello.

Valutazione sulle pubblicazioni presentate (valutazione su singola pubblicazione)

Doc. n.	Originalità e innovatività	Congruenza con SSD	Rilevanza collocazione	Determ.ne analitica apporto candidato (lavori in coll.ne)
1	B	A	A	-

2	A	A	A	-
3	B	A	C	-
4	C	B	B	-
5	C	B	B	-
6	B	A	B	-
7	B	A	B	Parziale, coautore
8	B	A	B	-
9	B	A	B	-
10	B	A	A	-
11	B	A	B	-
12	A	A	B	-
13	B	A	B	-
14	B	A	B	-
15	B	A	B	-
16	A	A	A	-
17	B	A	B	-
18	A	A	B	-

Legenda: A (ottimo) B (buono) C (soddisfacente)

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:
Il candidato presenta una produzione complessiva pari a 18 contributi, nell'arco temporale 2003-2010. Si valuta la produzione scientifica congrua sia temporalmente che quantitativamente, benché limitata ad ambiti circoscritti rispetto al SSD L-LIN01.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA
Il candidato ha interessi fortemente orientati al territorio friulano, in particolare alla fonetica – fonologia e alla toponomastica. L'ampia produzione scientifica risulta pertanto piuttosto limitata negli ambiti indagati, in riferimento al SSD L-LIN01.

COMMISSARIO 3

Valutazione sui titoli:
Il candidato è dottore di ricerca, ha svolto attività di collaborazione alla ricerca ed è stato titolare di assegni di ricerca. Ha svolto limitata attività didattica, parzialmente coerente con il SSD L-LIN01. E' stato relatore a convegni nazionali ed internazionali. Complessivamente i titoli appaiono di buon livello, seppur limitati all'ambito dialettologico e nello specifico al friulano.

Valutazione sulle pubblicazioni presentate valutazione su singola pubblicazione

Doc. n.	Originalità e innovatività	Congruenza con SSD	Rilevanza collocazione	Determ.ne analitica apporto candidato (lavori in coll.ne)
1	B	A	A	-
2	A	A	A	-
3	B	A	C	-
4	C	B	B	-
5	C	B	B	-
6	B	A	B	-
7	B	A	B	Parziale, coautore

8	B	A	B	-
9	B	A	B	-
10	B	A	A	-
11	B	A	B	-
12	A	A	B	-
13	B	A	B	-
14	B	A	B	-
15	B	A	B	-
16	A	A	A	-
17	B	A	B	-
18	A	A	B	-

Legenda: A (ottimo) B (buono) C (soddisfacente)

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:
Il candidato presenta una produzione complessiva pari a 18 contributi, nell'arco temporale 2003-2010. Si valuta la produzione scientifica congrua sia temporalmente che quantitativamente, benché limitata ad ambiti circoscritti rispetto al SSD L-LIN01.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA
Il candidato presenta una consistente formazione in dialettologia e nelle problematiche del contatto. Il notevole numero di contributi, limitati tuttavia ad un settore molto specifico e circoscritto, come quello della toponomastica in ambito friulano, risulta apprezzabile nelle metodologie e nei contenuti.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Valutazione sui titoli:
Il candidato è dottore di ricerca, ha svolto attività di collaborazione alla ricerca, anche come titolare di assegni di ricerca. Ha svolto attività didattica, parzialmente coerente con il SSD L-LIN01. E' stato relatore a convegni nazionali ed internazionali. Complessivamente i titoli appaiono di buon livello, seppur limitati all'ambito dialettologico e nello specifico al friulano.

Valutazione sulle pubblicazioni presentate (valutazione su singola pubblicazione)

Doc. n.	Originalità e innovatività	Congruenza con SSD	Rilevanza collocazione	Determ.ne analitica apporto candidato (lavori in coll.ne)
1	B	A	A	-
2	A	A	A	-
3	B	A	C	-
4	C	B	B	-
5	C	B	B	-
6	B	A	B	-
7	B	A	B	Parziale, coautore
8	B	A	B	-
9	B	A	B	-
10	B	A	A	-
11	B	A	B	-

12	A	A	B	-
13	B	A	B	-
14	B	A	B	-
15	B	A	B	-
16	A	A	A	-
17	B	A	B	-
18	A	A	B	-

Legenda: A (ottimo) B (buono) C (soddisfacente)

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:
Il candidato presenta una produzione complessiva pari a 18 contributi, nell'arco temporale 2003-2010. La Commissione valuta la produzione scientifica congrua sia temporalmente che quantitativamente, benché limitata ad ambiti circoscritti rispetto al SSD L-LIN01.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA
Il candidato presenta una consistente formazione in dialettologia e nelle problematiche del contatto, come risulta dai titoli scientifici e didattici presentati. Il notevole numero di contributi, limitati tuttavia ad un settore molto specifico e circoscritto, come quello della toponomastica in ambito friulano, risulta apprezzabile nelle metodologie e nei contenuti.

ALLEGATO B)
GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI

- **CANDIDATO:___GALATA' Vincenzo**

TITOLI PRESENTATI

1. Titolo: Dottorato di Ricerca in Psicologia della programmazione e intelligenza artificiale (Università della Calabria) parzialmente congruente con il SSD.
2. Contratto/Assegno di ricerca CNR annuale, in corso.
3. Borsa di studio bimestrale per attività di ricerca all'estero (Stoccolma, Svezia), anno 2008.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

L'insieme delle pubblicazioni presentate non è valutabile per assenza di indicazioni a stampa relative all'apporto individuale.

1. Titolo: "Il sistema MDVP: verso una standardizzazione….", articolo in rivista, pagine 11, anno 2009. Non è valutabile per assenza di indicazioni a stampa relative all'apporto individuale.
2. Titolo: "Speaker Recognition in Italy..", , articolo in rivista pagine 12, anno 2008. Non è valutabile per assenza di indicazioni a stampa relative all'apporto individuale.
3. Titolo: "Towards a protocol in speaker recognition analysis", articolo in rivista, pagine 5, anno 2004. Non è valutabile per assenza di indicazioni a stampa relative all'apporto individuale.
4. Titolo: " L'uso di non-parole…", non valutabile in quanto presentato il solo sommario e senza distinzione dell'apporto individuale.
5. Titolo: " Consonantal and vocalic gestures…", non valutabile in quanto presentato il solo sommario e senza distinzione dell'apporto personale.
6. Titolo: " Calcolo dello speech rate…", non valutabile in quanto manoscritto presentato senza accettazione dell'editore e senza distinzione dell'apporto personale
7. Titolo: " Gli italiani e il decoding di emozioni vocali…", non valutabile in quanto manoscritto presentato senza accettazione dell'editore e senza distinzione dell'apporto personale.
8. Titolo: " Automatic classification of emotions…", articolo in rivista, pagine 4, anno 2010. Non è valutabile per assenza di indicazioni a stampa relative all'apporto individuale.
9. Titolo: " Un corpus sperimentale per lo studio…", contributo in atti di congresso, pagine 41, anno 2010. Non è valutabile per assenza di indicazioni a stampa relative all'apporto individuale..
10. Titolo: " Forensic Speaker Identity…", articolo in volume on line, pagine 9, anno 2009. Non è valutabile per assenza di indicazioni a stampa relative all'apporto individuale.
11. Titolo: "Il sistema MDVP: soglie …", articolo in atti di congresso, pagine 14, anno 2009. Non è valutabile per assenza di indicazioni a stampa relative all'apporto individuale..
12. Titolo: "Speaker Recognition: Stato dell'arte..", articolo in atti di congresso, pagine 20, anno 2007 Non è valutabile per assenza di indicazioni a stampa relative all'apporto individuale.
13. Titolo: "Fluency Articulation..", contributo in atti di congresso, pagine 13, anno 2007. Non è valutabile per assenza di indicazioni a stampa relative all'apporto individuale.
14. Titolo: "Uno studio degli esiti metafonici..", articolo in atti di congresso, pagine 26, anno 2006. Non è valutabile per assenza di indicazioni a stampa relative all'apporto individuale.
15. Titolo: Corpus digitale, non allegato. Non è valutabile per assenza di indicazioni a stampa relative all'apporto individuale.

COMMISSARIO 1

Valutazione sui titoli:
Il candidato è in possesso del titolo di dottore di ricerca e attualmente titolare di un assegno di ricerca presso il CNR di Padova. E' stato titolare di una borsa bimestrale per attività di ricerca all'estero. I titoli appaiono complessivamente buoni seppur quantitativamente limitati. Il titolo di dottore di ricerca risulta parzialmente congruente con il SSD L-LIN01.

Valutazione sulle pubblicazioni presentate (valutazione su singola pubblicazione)

Doc. n.	Originalità e innovatività	Congruenza con SSD	Rilevanza collocazione	Determ.ne analitica apporto candidato (lavori in coll.ne)
1	B	B	A	Non valutabile
2	B	B	B	Non valutabile
3	B	B	B	Non valutabile
4	-	-	-	Non valutabile
5	-	-	-	Non valutabile
6	-	-	-	Non valutabile
7	-	-	-	Non valutabile
8	B	B	A	Non valutabile
9	B	B	A	Non valutabile
10	-	-	-	Non valutabile
11	B	B	B	Non valutabile
12	B	B	A	Non valutabile
13	B	B	B	Non valutabile
14	B	A	B	Non valutabile
15	-	-	-	Non valutabile

Legenda: A (ottimo) B (buono) C (soddisfacente)

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:
Il candidato presenta una produzione complessivamente congrua sia temporalmente che quantitativamente, ma da cui non è possibile evincere l'apporto personale del candidato.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA
Il candidato mostra titoli e pubblicazioni caratterizzati da interessi specifici e circoscritti all'analisi vocale. Non è possibile formulare una valutazione più approfondita, poiché nessun titolo porta l'indicazione specifica dell'apporto del candidato.

COMMISSARIO 2

Valutazione sui titoli:
Il candidato è in possesso del titolo di dottore di ricerca e attualmente titolare di un assegno di ricerca presso il CNR di Padova. E' stato titolare di una borsa bimestrale per attività di ricerca all'estero. I titoli appaiono complessivamente buoni seppur quantitativamente limitati. Il titolo di dottore di ricerca risulta parzialmente congruente con il SSD L-LIN01.

Valutazione sulle pubblicazioni presentate (valutazione su singola pubblicazione)

Doc. n.	Originalità e innovatività	Congruenza con SSD	Rilevanza collocazione	Determ.ne analitica apporto

				candidato (lavori in coll.ne)
1	B	B	A	Non valutabile
2	B	B	B	Non valutabile
3	B	B	B	Non valutabile
4	-	-	-	Non valutabile
5	-	-	-	Non valutabile
6	-	-	-	Non valutabile
7	-	-	-	Non valutabile
8	B	B	A	Non valutabile
9	B	B	A	Non valutabile
10	-	-	-	Non valutabile
11	B	B	B	Non valutabile
12	B	B	A	Non valutabile
13	B	B	B	Non valutabile
14	B	A	B	Non valutabile
15	-	-	-	Non valutabile

Legenda: A (ottimo) B (buono) C (soddisfacente)

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il candidato presenta una produzione complessivamente congrua sia temporalmente che quantitativamente, ma da cui non è possibile evincere l'apporto personale del candidato.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

Il candidato ha formazione molto settoriale e attività scientifica legata a lavori in équipe. Non è possibile valutarne appieno la produzione e le linee di ricerca individuali.

COMMISSARIO 3

Valutazione sui titoli:

Il candidato è in possesso del titolo di dottore di ricerca e attualmente titolare di un assegno di ricerca presso il CNR di Padova. E' stato titolare di una borsa bimestrale per attività di ricerca all'estero. I suoi titoli risultano quantitativamente limitati anche se adeguati ai suoi interessi di ricerca. Il titolo di dottore di ricerca risulta parzialmente congruente con il SSD L-LIN01.

Valutazione sulle pubblicazioni presentate (valutazione su singola pubblicazione)

Doc. n.	Originalità e innovatività	Congruenza con SSD	Rilevanza collocazione	Determ.ne analitica apporto candidato (lavori in coll.ne)
1	B	B	A	Non valutabile
2	B	B	B	Non valutabile
3	B	B	B	Non valutabile
4	-	-	-	Non valutabile
5	-	-	-	Non valutabile
6	-	-	-	Non valutabile
7	-	-	-	Non valutabile
8	B	B	A	Non valutabile
9	B	B	A	Non valutabile
10	-	-	-	Non valutabile

11	B	B	B	Non valutabile
12	B	B	A	Non valutabile
13	B	B	B	Non valutabile
14	B	A	B	Non valutabile
15	-	-	-	Non valutabile

Legenda: A (ottimo) B (buono) C (soddisfacente)

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il candidato presenta una produzione complessivamente congrua sia temporalmente che quantitativamente, ma da cui non è possibile evincere l'apporto personale del candidato.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

Il candidato mostra titoli e pubblicazioni caratterizzati da interessi specifici e circoscritti all'analisi vocale. Non è possibile formulare una valutazione più approfondita, poiché nessun titolo porta l'indicazione specifica dell'apporto del candidato.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Valutazione sui titoli:

Il candidato è in possesso del titolo di dottore di ricerca e attualmente titolare di un assegno di ricerca presso il CNR di Padova. E' stato titolare di una borsa bimestrale per attività di ricerca all'estero. I titoli appaiono complessivamente buoni seppur quantitativamente limitati. Il titolo di dottore di ricerca risulta parzialmente congruente con il SSD L-LIN01.

Valutazione sulle pubblicazioni presentate (valutazione su singola pubblicazione)

Doc. n.	Originalità e innovatività	Congruenza con SSD	Rilevanza collocazione	Determ.ne analitica apporto candidato (lavori in coll.ne)
1	B	B	A	Non valutabile
2	B	B	B	Non valutabile
3	B	B	B	Non valutabile
4	-	-	-	Non valutabile
5	-	-	-	Non valutabile
6	-	-	-	Non valutabile
7	-	-	-	Non valutabile
8	B	B	A	Non valutabile
9	B	B	A	Non valutabile
10	-	-	-	Non valutabile
11	B	B	B	Non valutabile
12	B	B	A	Non valutabile
13	B	B	B	Non valutabile
14	B	A	B	Non valutabile
15	-	-	-	Non valutabile

Legenda: A (ottimo) B (buono) C (soddisfacente)

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il candidato presenta una produzione complessivamente congrua sia temporalmente che quantitativamente, ma da cui non è possibile evincere l'apporto personale del candidato.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

Il candidato mostra titoli e pubblicazioni caratterizzati da interessi specifici e circoscritti all'analisi vocale. Non è possibile formulare una valutazione più approfondita, poiché nessun titolo porta l'indicazione specifica dell'apporto del candidato.

ALLEGATO B)
GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI

- **CANDIDATO: MARINI Emanuela**

TITOLI PRESENTATI

Titolo: Dottorato di Ricerca in Linguistica, conseguito presso l'Università di Pisa, anno 1995.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. Titolo: "Remarques linguistiques.." articolo in rivista, pagine 13, anno 2000.
2. Titolo:"Criteri di individuazione di una costruzione a verbo supporto.." articolo in rivista, pagine 31, anno 2000.
3. Titolo: "La sistematicità dei tecnicismi grammaticali.." saggio in miscellanea, pagine 33, anno 2002.
4. Titolo: "Primi materiali per una bibliografia.." saggio in miscellanea, pagine 13, anno 2002.
5. Titolo:" Tipologia delle costruzioni.." contributo in atti di convegno, pagine 13, anno 2003.
6. Titolo: "Tra metafora e tecnicismi" saggio in miscellanea, pagine 15, anno 2004.
7. Titolo: "Attivo e deponente nei verbi..", saggio in miscellanea, pagine 14, anno2005.
8. Titolo: "La systématicité des termes..", saggio in miscellanea, pagine 19 anno 2006.
9. Titolo: " Définitions et termes techniques.." articolo in rivista, pagine 11, anno 2006.
10. Titolo: "La baritonesi del vocativo.." saggio in miscellanea, pagine 21, anno 2006.
11. Titolo: "per una tipologia delle definizioni" contributo in atti di convegno, pagine 23 anno 2007.
12. Titolo: "La duplice sistematicità.." articolo in rivista, pagine 27, anno 2009.
13. Titolo: "Remarques sur le verbe.." articolo in rivista on line, pagine 14, anno 2010.
14. Titolo: "L'antipassivo in greco antico", saggio in miscellanea, pagine 33, anno 2010.
15. Titolo: "la classe d'objects" saggio in miscellanea, pagine 12, anno 2009.

COMMISSARIO 1

Valutazione sui titoli:
La candidata risulta in possesso del titolo di dottore di ricerca; ha in corso un secondo dottorato in cotutela tra le Università di Macerata e l'Università Paris IV. I titoli appaiono qualitativamente solidi, benché limitati alla sola attività di dottorato.

Valutazione sulle pubblicazioni presentate (valutazione su singola pubblicazione)

Doc. n.	Originalità e innovatività	Congruenza con SSD	Rilevanza collocazione	Determ.ne analitica apporto candidato (lavori in coll.ne)
1	B	A	A	-
2	A	A	B	-
3	B	A	B	-
4	C	A	B	-
5	A	A	A	-
6	B	B	B	-
7	A	A	A	-
8	B	A	A	-

9	B	A	A	-
10	A	A	A	-
11	A	A	B	-
12	B	A	B	-
13	B	A	A	-
14	A	A	A	-
15	B	A	A	-

Legenda: A (ottimo) B (buono) C (soddisfacente)

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:
La candidata presenta una produzione complessiva pari a 15 contributi, nell'arco temporale 2000-2009. Si valuta la produzione scientifica congrua sia temporalmente che quantitativamente.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA
La candidata presenta titoli e pubblicazioni di buon livello, limitati alla linguistica classica applicata al latino e parzialmente al greco, di impianto abbastanza tradizionale.

COMMISSARIO 2

Valutazione sui titoli:
La candidata risulta in possesso del titolo di dottore di ricerca; ha in corso un secondo dottorato in cotutela tra le Università di Macerata e l'Università Paris IV. I titoli appaiono qualitativamente solidi.

Valutazione sulle pubblicazioni presentate (valutazione su singola pubblicazione)

Doc. n.	Originalità e innovatività	Congruenza con SSD	Rilevanza collocazione	Determ.ne analitica apporto candidato (lavori in coll.ne)
1	B	A	A	-
2	A	A	B	-
3	B	A	B	-
4	C	A	B	-
5	A	A	A	-
6	B	B	B	-
7	A	A	A	-
8	B	A	A	-
9	B	A	A	-
10	A	A	A	-
11	A	A	B	-
12	B	A	B	-
13	B	A	A	-
14	A	A	A	-
15	B	B	A	-

Legenda: A (ottimo) B (buono) C (soddisfacente)

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:
Il candidato presenta una produzione complessiva pari a 15 contributi, nell'arco temporale 2000-2009. Si valuta la produzione scientifica congrua sia temporalmente che quantitativamente.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA
La candidata mostra formazione e produzione scientifica di impostazione tradizionale e discreta solidità scientifica, con applicazioni a diverse tematiche relative alle lingue classiche
.

COMMISSARIO 3

Valutazione sui titoli:
La candidata risulta in possesso del titolo di dottore di ricerca; ha in corso un secondo dottorato in cotutela tra le Università di Macerata e l'Università Paris IV. I titoli appaiono validi, benché limitati alla sola attività di dottorato.

Valutazione sulle pubblicazioni presentate (valutazione su singola pubblicazione)

Doc. n.	Originalità e innovatività	Congruenza con SSD	Rilevanza collocazione	Determ.ne analitica apporto candidato (lavori in coll.ne)
1	B	A	A	-
2	A	A	B	-
3	B	A	B	-
4	C	A	B	-
5	A	A	A	-
6	B	B	B	-
7	A	A	A	-
8	B	A	A	-
9	B	A	A	-
10	A	A	A	-
11	A	A	B	-
12	B	A	B	-
13	B	A	A	-
14	A	A	A	-
15	B	A	A	-

Legenda: A (ottimo) B (buono) C (soddisfacente)

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:
La candidata presenta una produzione complessiva pari a 15 contributi, nell'arco temporale 2000-2009. Si valuta la produzione scientifica congrua sia temporalmente che quantitativamente.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA
La candidata presenta titoli e pubblicazioni di buon livello, limitati alla linguistica classica applicata al latino e parzialmente al greco, di impianto tradizionale.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Valutazione sui titoli:
La candidata risulta in possesso del titolo di dottore di ricerca; ha in corso un secondo dottorato in cotutela tra le Università di Macerata e l'Università Paris IV. I titoli appaiono validi, benché limitati alla sola attività di dottorato.

Valutazione sulle pubblicazioni presentate (valutazione su singola pubblicazione)

Doc. n.	Originalità e innovatività	Congruenza con SSD	Rilevanza collocazione	Determ.ne analitica apporto candidato (lavori in coll.ne)
1	B	A	A	-
2	A	A	B	-
3	B	A	B	-
4	C	A	B	-
5	A	A	A	-
6	B	B	B	-
7	A	A	A	-
8	B	A	A	-
9	B	A	A	-
10	A	A	A	-
11	A	A	B	-
12	B	A	B	-
13	B	A	A	-
14	A	A	A	-
15	B	A	A	-

Legenda: A (ottimo) B (buono) C (soddisfacente)

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La candidata presenta una produzione complessiva pari a 15 contributi, nell'arco temporale 2000-2009. La Commissione valuta la produzione scientifica congrua sia temporalmente che quantitativamente.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

La candidata presenta titoli e pubblicazioni di buon livello, limitati alla linguistica classica applicata al latino e parzialmente al greco, di impianto tradizionale. Non emergono linee di ricerca particolarmente originali né un confronto sistematico e progettuale con approcci teorici recenti.

ALLEGATO B)
GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI

CANDIDATO: MESSINA Simona

TITOLI PRESENTATI

1. Titolo: Dottorato di Ricerca in Scienze della Comunicazione conseguito presso l'Università di Salerno anno 2003.
2. Assegno di ricerca in Linguaggi verbali e non verbali della comunicazione audiovisiva, anni 2004-2009 presso il Dipartimento di Scienze della Comunicazione, Università di Salerno.
3. Relatrice a diversi convegni nazionali e internazionali.
4. Titolo tesi di dottorato presentata:"L'"Italiano e il suo doppio".

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. Titolo: "Ciao famiglia.." monografia, pagine 190,anno 2010.
2. Titolo: "Che vai a ballare.." articolo in rivista, pagine 35, anno 2008.
3. Titolo: "Between real and unreal.." articolo in rivista,.pagine 30 anno 2007.
4. Titolo: "Che carino! La lingua delle donne" articolo in rivista on-line, pagine 10, anno 2002.
5. Titolo: "Desideri? Sei desideroso?.." articolo in atti di convegno, pagine 10, anno 2009.
6. Titolo: "Il che tuttofare" articolo in atti di convegno, pagine 9, anno 2008.
7. Titolo: "Le strategie linguistiche.." articolo in atti di convegno, pagine 31, anno 2008.
8. Titolo: "il parlato parlato trasmesso" articolo in atti di convegno, pagine 25, anno 2004.
9. Titolo: "L'italiano vero-simile.." articolo in rivista, pagine 42, anno 2007.
10. Titolo: "L'italiano e la sua copia.." articolo in miscellanea, pagine 7, anno 2004.
11. Titolo: "E vai!.." articolo in miscellanea, pagine10, anno 2003.
12. Titolo: " Scrivere parlando.." articolo in rivista, pagine 28, anno 2002.

COMMISSARIO 1

Valutazione sui titoli:
La candidata è in possesso del titolo di dottore di ricerca e titolare di un assegno di ricerca pluriennale presso l'Università di Salerno. E' stata relatrice a convegni nazionali e internazionali. I titoli appaiono congrui ancorché limitati ad un ambito circoscritto, come quello dell'analisi dell'italiano televisivo.

Valutazione sulle pubblicazioni presentate (valutazione su singola pubblicazione)

Doc. n.	Originalità e innovatività	Congruenza con SSD	Rilevanza collocazione	Determ.ne analitica apporto candidato (lavori in coll.ne)
1	B	A	A	-
2	B	A	A	-
3	B	B	A	-
4	C	C	C	-
5	C	C	C	-
6	C	A	A	-

7	B	B	A	-
8	B	A	A	-
9	C	B	B	-
10	C	B	B	-
11	C	B	A	-
12	B	A	A	-

Legenda: A (ottimo) B (buono) C (soddisfacente)

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:
La candidata presenta una produzione complessiva pari a n. 18 contributi, nell'arco temporale 2002-2011. Si valuta la produzione scientifica congrua sia temporalmente che quantitativamente.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

La candidata presenta titoli e pubblicazioni quantitativamente congrui, ma limitati ad un ambito assai ristretto, come quello dell'italiano televisivo. La formazione e alcune pubblicazioni fanno riferimento a settori come la linguistica italiana e le scienze della comunicazione, piuttosto che alla linguistica in senso tecnico.

COMMISSARIO 2

Valutazione sui titoli:
La candidata è in possesso del titolo di dottore di ricerca e titolare di un assegno di ricerca pluriennale presso l'Università di Salerno. E' stata relatrice a convegni nazionali e internazionali. I titoli appaiono congrui ancorché limitati ad un ambito circoscritto, come quello dell'analisi dell'italiano televisivo.

Valutazione sulle pubblicazioni presentate (valutazione su singola pubblicazione)

Doc. n.	Originalità e innovatività	Congruenza con SSD	Rilevanza collocazione	Determ.ne analitica apporto candidato (lavori in coll.ne)
1	B	A	A	-
2	B	A	A	-
3	B	B	A	-
4	C	C	C	-
5	C	C	C	-
6	C	A	A	-
7	B	B	A	-
8	B	A	A	-
9	C	B	B	-
10	C	B	B	-
11	C	B	A	-
12	B	A	A	-

Legenda: A (ottimo) B (buono) C (soddisfacente)

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:
La candidata presenta una produzione complessiva pari a n. 18 contributi, nell'arco temporale 2002-2011. Si valuta la produzione scientifica congrua sia temporalmente che quantitativamente.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

La candidata presenta titoli e pubblicazioni quantitativamente congrui, ma limitati ad un ambito assai ristretto, come quello dell'italiano televisivo. La formazione e alcune pubblicazioni fanno riferimento a settori come la linguistica italiana e le scienze della comunicazione, piuttosto che alla linguistica in senso tecnico.

COMMISSARIO 3

Valutazione sui titoli:

La candidata è in possesso del titolo di dottore di ricerca e titolare di un assegno di ricerca pluriennale presso l'Università di Salerno. E' stata relatrice a convegni nazionali e internazionali. I titoli appaiono congrui ancorché limitati ad un ambito circoscritto, come quello dell'analisi dell'italiano televisivo.

Valutazione sulle pubblicazioni presentate (valutazione su singola pubblicazione)

Doc. n.	Originalità e innovatività	Congruenza con SSD	Rilevanza collocazione	Determ.ne analitica apporto candidato (lavori in coll.ne)
1	B	A	A	-
2	B	A	A	-
3	B	B	A	-
4	C	C	C	-
5	C	C	C	-
6	C	A	A	-
7	B	B	A	-
8	B	A	A	-
9	C	B	B	-
10	C	B	B	-
11	C	B	A	-
12	B	A	A	-

Legenda: A (ottimo) B (buono) C (soddisfacente)

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La candidata presenta una produzione complessiva pari a n. 18 contributi, nell'arco temporale 2002-2011. Si valuta la produzione scientifica congrua sia temporalmente che quantitativamente.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

La candidata presenta titoli e pubblicazioni quantitativamente congrui, ma limitati ad un ambito assai ristretto, come quello dell'italiano televisivo. La formazione e alcune pubblicazioni fanno riferimento a settori come la linguistica italiana e le scienze della comunicazione, piuttosto che alla linguistica in senso tecnico.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Valutazione sui titoli:

La candidata è in possesso del titolo di dottore di ricerca e titolare di un assegno di ricerca pluriennale presso l'Università di Salerno. E' stata relatrice a convegni nazionali e internazionali. I

titoli appaiono congrui ancorché limitati ad un ambito circoscritto, come quello dell'analisi dell'italiano televisivo.

Valutazione sulle pubblicazioni presentate (valutazione su singola pubblicazione)

Doc. n.	Originalità e innovatività	Congruenza con SSD	Rilevanza collocazione	Determ.ne analitica apporto candidato (lavori in coll.ne)
1	B	A	A	-
2	B	A	A	-
3	B	B	A	-
4	C	C	C	-
5	C	C	C	-
6	C	A	A	-
7	B	B	A	-
8	B	A	A	-
9	C	B	B	-
10	C	B	B	-
11	C	B	A	-
12	B	A	A	-

Legenda: A (ottimo) B (buono) C (soddisfacente)

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La candidata presenta una produzione complessiva pari a n. 18 contributi, nell'arco temporale 2002-2011. La Commissione valuta la produzione scientifica congrua sia temporalmente che quantitativamente.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

La candidata presenta titoli e pubblicazioni quantitativamente congrui, ma limitati ad un ambito assai ristretto, come quello dell'italiano televisivo. La formazione e alcune pubblicazioni fanno riferimento a settori come la linguistica italiana e le scienze della comunicazione, piuttosto che alla linguistica in senso tecnico.

ALLEGATO B)
GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI

- **CANDIDATO:___MURU Cristina**

TITOLI PRESENTATI

1. Titolo: Dottorato di Ricerca in Linguistica, conseguito presso l'università di Roma "La Sapienza".
2. Assegno di ricerca annuale rinnovato, presso l'Università della Tuscia.
3. Borsa di Ricerca postlaurea semestrale (Agosto 2005-Gennaio 2006) University of Chennai, India.
4. Borsa di Ricerca trimestrale (anno 2007), presso l'Istituto Mozhi di Chennai, India.
5. Borsa di Ricerca annuale come Post Doctoral Fellow (anno 2010), presso il Central Institute of Classical Tamil di Chennai, India.
6. Cultore della materia in Linguistica delle Società presso l'Università della Tuscia a partire dall'anno accademico 2010/11.
7. Cultore della materia in Linguistica Generale e Applicata e Sociolinguistica, Anni Accademici 12008/09 e 2009/10, presso la Facoltà di Interpretariato e Traduzione della Libera Università degli Studi "S. Pio V" Roma.
8. Lecturer presso il Classical Tamil Summer Seminar, anno 2009, centro EFEO di Pondicherry, India.
9. Relatrice a diversi convegni nazionali ed internazionali.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. Titolo: "Categorizzazioni forzate…"; 20 pp., contributo in atti di convegno, accettato per la pubblicazione.
2. Titolo: "Glimpses of the Tamil Language"; monografia a stampa, 120 pagine.
3. Titolo: "Missionari Portoghesi in India"; monografia a stampa, 245 pagine.
4. Titolo: "Una varietà di angloindiano" estratto da *Pidgin e Creoli Introduzione alle lingue di contatto*. Capitolo di libro, pagine 105-140.

COMMISSARIO 1

Valutazione sui titoli:
La candidata presenta un ampio e solido ventaglio di titoli scientifici, a partire dal dottorato di ricerca a diverse borse di studio per attività di ricerca all'estero, all'assegno di ricerca presso l'Università della Tuscia. Ha svolto attività didattica ed è stata relatrice a convegni nazionali ed internazionali. Il complesso dei titoli rivela sicure qualità di ricercatore, nonostante la breve carriera della candidata.

Valutazione sulle pubblicazioni presentate (valutazione su singola pubblicazione)

Doc. n.	Originalità e innovatività	Congruenza con SSD	Rilevanza collocazione	Determ.ne analitica apporto candidato (lavori in coll.ne)

1	A	A	A	-
2	A	A	A	-
3	A	A	A	-
4	A	A	A	-

Legenda: A (ottimo) B (buono) C (soddisfacente)

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La candidata presenta una produzione complessiva pari a N. 2 monografie e n. 3 contributi, nell'arco temporale 2009-2010. Si valuta la produzione scientifica pienamente congrua sia temporalmente che quantitativamente.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

La candidata presenta una formazione e una produzione scientifica che, nonostante la breve carriera, lasciano trasparire uno studioso pienamente consolidato e caratterizzato da ampie e sicure prospettive di sviluppo.

COMMISSARIO 2

Valutazione sui titoli:

La candidata presenta un numero consistente e una qualità internazionale dei titoli scientifici. E'stata relatrice a convegni nazionali ed internazionali. Il complesso dei titoli rivela una giovane studiosa con grande solidità di formazione e di attività, pur nel breve periodo.

Valutazione sulle pubblicazioni presentate (valutazione su singola pubblicazione)

Doc. n.	Originalità e innovatività	Congruenza con SSD	Rilevanza collocazione	Determ.ne analitica apporto candidato (lavori in coll.ne)
1	A	A	A	-
2	A	A	A	-
3	A	A	A	-
4	A	A	A	-

Legenda: A (ottimo) B (buono) C (soddisfacente)

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La candidata presenta una produzione complessiva pari a N. 2 monografie e n. 3 contributi, nell'arco temporale 2009-2010. Si valuta la produzione scientifica pienamente congrua sia temporalmente che quantitativamente.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

La candidata dimostra grande padronanza delle linee di ricerca seguite, che presuppongono notevole sensibilità ai temi della metodologia della ricerca sul campo e al trattamento dei dati linguistici. Ad una solida formazione associa, in un breve arco di tempo, intensa attività di ricerca e collaborazione accademica in Italia e all'estero. La sua produzione scientifica si qualifica per il rigore metodologico, per la varietà tematica e per l'ottima intensità e continuità temporale (relazioni a convegni, pubblicazioni). La collocazione delle sue pubblicazioni è di alto livello, nazionale e internazionale.

COMMISSARIO 3

Valutazione sui titoli:

La candidata presenta un consistente e valido ventaglio di titoli scientifici, a partire dal dottorato di ricerca. Sia le borse di studio per attività di ricerca in India, presso prestigiosi istituti di ricerca che le sue relazioni a convegni nazionali ed internazionali lasciano intravvedere sicure prospettive di relazioni scientifiche internazionali.

VALUTAZIONE SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE (VALUTAZIONE SU SINGOLA PUBBLICAZIONE)

Doc. n.	Originalità e innovatività	Congruenza con SSD	Rilevanza collocazione	Determ.ne analitica apporto candidato (lavori in coll.ne)
1	A	A	A	-
2	A	A	A	-
3	A	A	A	-
4	A	A	A	-

Legenda: A (ottimo) B (buono) C (soddisfacente)

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La candidata presenta una produzione complessiva pari a N. 2 monografie e n. 3 contributi, nell'arco temporale 2009-2010. Si valuta la produzione scientifica pienamente congrua sia temporalmente che quantitativamente.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

La candidata presenta una produzione scientifica che riflette consistenza e rigore metodologico, seppur disposta in un breve arco temporale. Le sue apprezzabili attitudini di ricerca sul campo ed analisi del dato emergono appieno nelle relazioni internazionali che ha saputo intessere nel corso dei suoi soggiorni di ricerca all'estero.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Valutazione sui titoli:

La candidata presenta numerosi e solidi titoli scientifici, sia in Italia che all'estero. Ha svolto attività didattica e di ricerca con importanti proiezioni nella comunità scientifica. Il complesso dei titoli rivela sicure qualità di ricercatore, nonostante la breve carriera della candidata.

Valutazione sulle pubblicazioni presentate (valutazione su singola pubblicazione)

Doc. n.	Originalità e innovatività	Congruenza con SSD	Rilevanza collocazione	Determ.ne analitica apporto candidato (lavori in coll.ne)
1	A	A	A	-
2	A	A	A	-
3	A	A	A	-
4	A	A	A	-

Legenda: A (ottimo) B (buono) C (soddisfacente)

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La candidata presenta una produzione complessiva pari a N. 2 monografie e n. 3 contributi, nell'arco temporale 2009-2010. La Commissione valuta la produzione scientifica pienamente congrua sia temporalmente che quantitativamente.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

La candidata dimostra sicura padronanza delle linee di ricerca seguite, mettendo in rilievo notevole attitudine per la ricerca sul campo e per il trattamento dei dati linguistici. Ad una solida formazione associa, in un breve arco di tempo, intensa attività di ricerca e collaborazione accademica in Italia e all'estero. La produzione scientifica si qualifica per il rigore metodologico, per l'ottima intensità e continuità temporale. La collocazione delle sue pubblicazioni è di alto livello, nazionale e internazionale.

ALLEGATO B)
GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI

- **CANDIDATO: PASSINO Diana**

TITOLI PRESENTATI
Non certificati.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1) Titolo: "Aspects of consonantal lenghtening in Italian", monografia a stampa, pagine 137, anno 2008.
2) Titolo: "L'interfaccia fonologia/sintassi.. .." accettato per la pubblicazione, pagine 14.
3) Titolo: "Allomorphy of the negative....." articolo in rivista, pagine 27, anno 2009.
4) Titolo: "Quanto è naturale la fonologia" articolo in rivista on-line, Università di Ferrara, pagine 27, anno 2009.
5) Titolo: "An element-based analysis of Italian inflection", saggio in miscellanea on-line, pagine 12, anno 2009.
6) Titolo: "Stringhe fonologiche malformate…", saggio in miscellanea, pagine 12, anno 2007.
7) Titolo: "Trattie esotici nella fonologia dell'italiano?" saggio in miscellanea, pagine 23, anno 2006.
8) Titolo: "Effetti di minimalità nella fonologia della prefissazione", contributo in atti di convegno, pagine 24, anno 2005.

COMMISSARIO 1

Valutazione sui titoli:
Nessuno dei titoli elencati nel curriculum della candidata risulta valutabile, in assenza di certificazione adeguata.

Valutazione sulle pubblicazioni presentate (valutazione su singola pubblicazione)

Doc. n.	Originalità e innovatività	Congruenza con SSD	Rilevanza collocazione	Determ.ne analitica apporto candidato (lavori in coll.ne)
1	A	A	B	-
2	A	A	A	-
3	A	A	B	-
4	B	A	B	-
5	A	A	A	-
6	A	A	B	-
7	A	A	A	-
8	A	A	A	-

Legenda: A (ottimo) B (buono) C (soddisfacente)

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:
La candidata presenta una produzione complessiva pari a N. 1 monografie e n. 7 contributi, nell'arco temporale 2005-2010. Si valuta la produzione scientifica abbastanza congrua sia temporalmente che quantitativamente.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

I titoli della candidata non sono valutabili in quanto non certificati. I suoi interessi scientifici vertono sulla fonetica e fonologia dell'italiano e di alcuni dialetti italiani. Le pubblicazioni sono congruenti, di buona diffusione nazionale e internazionale e di discreta continuità.

COMMISSARIO 2

Valutazione sui titoli:
Nessuno dei titoli elencati nel curriculum della candidata risulta valutabile, in assenza di certificazione adeguata.

Valutazione sulle pubblicazioni presentate (valutazione su singola pubblicazione)

Doc. n.	Originalità e innovatività	Congruenza con SSD	Rilevanza collocazione	Determ.ne analitica apporto candidato (lavori in coll.ne)
1	A	A	B	-
2	A	A	A	-
3	A	A	B	-
4	B	A	B	-
5	A	A	A	-
6	A	A	B	-
7	A	A	A	-
8	A	A	A	-

Legenda: A (ottimo) B (buono) C (soddisfacente)

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:
La candidata presenta una produzione complessiva pari a N. 1 monografie e n. 7 contributi, nell'arco temporale 2005-2010. Si valuta la produzione scientifica abbastanza congrua sia temporalmente che quantitativamente.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA
La candidata mostra interessi orientati quasi esclusivamente a fonetica e fonologia dell'italiano e di alcuni dialetti italiani; le pubblicazioni sono congruenti, di buona diffusione nazionale e internazionale e di discreta continuità. I titoli non sono valutabili in quanto non certificati.

COMMISSARIO 3

Valutazione sui titoli:
Nessuno dei titoli elencati nel curriculum della candidata risulta valutabile, in assenza di certificazione adeguata.

Valutazione sulle pubblicazioni presentate (valutazione su singola pubblicazione)

Doc. n.	Originalità e innovatività	Congruenza con SSD	Rilevanza collocazione	Determ.ne analitica apporto candidato (lavori in coll.ne)
1	A	A	B	-
2	A	A	A	-
3	A	A	B	-

4	B	A	B	-
5	A	A	A	-
6	A	A	B	-
7	A	A	A	-
8	A	A	A	-

Legenda: A (ottimo) B (buono) C (soddisfacente)

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La candidata presenta una produzione complessiva pari a N. 1 monografie e n. 7 contributi, nell'arco temporale 2005-2010. Si valuta la produzione scientifica abbastanza congrua sia temporalmente che quantitativamente.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

Gli interessi della candidata sono orientati in misura esclusiva su fonetica e fonologia, relativamente all'italiano e alcuni dialetti. Le sedi delle sue pubblicazioni risultano di buona diffusione nazionale e internazionale. I titoli non sono valutabili in quanto non certificati.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Valutazione sui titoli:

Nessuno dei titoli elencati nel curriculum della candidata risulta valutabile, in assenza di certificazione adeguata.

Valutazione sulle pubblicazioni presentate (valutazione su singola pubblicazione)

Doc. n.	Originalità e innovatività	Congruenza con SSD	Rilevanza collocazione	Determ.ne analitica apporto candidato (lavori in coll.ne)
1	A	A	B	-
2	A	A	A	-
3	A	A	B	-
4	B	A	B	-
5	A	A	A	-
6	A	A	B	-
7	A	A	A	-
8	A	A	A	-

Legenda: A (ottimo) B (buono) C (soddisfacente)

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La candidata presenta una produzione complessiva pari a N. 1 monografie e n. 7 contributi, nell'arco temporale 2005-2010. La Commissione valuta la produzione scientifica abbastanza congrua sia temporalmente che quantitativamente.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

Gli interessi della candidata sono orientati in misura esclusiva su fonetica e fonologia, relativamente all'italiano e alcuni dialetti. Le sedi delle sue pubblicazioni risultano di buona diffusione nazionale e internazionale. I titoli non sono valutabili in quanto non certificati. Ne emerge la figura di una studiosa di buona formazione di cui si auspicano consolidamento ed ampliamento degli orizzonti di ricerca.

ALLEGATO B)
GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI

- **CANDIDATO: SCIUBBA Maria Eleonora**

TITOLI PRESENTATI

1. Titolo: Dottorato di Ricerca in Linguistica sincronica, diacronica e applicata, presso l'Università di Roma 3, anno 2009.
2. Assegnista di Ricerca annuale dal giugno 2010, Università di Roma Tre.
3. Cultore della materia in SSD L-LIN01 dal 2004 al 2008 presso la LUMSA e dal 2008 presso l'Università di Roma 3.
4. Interventi ad alcuni convegni nazionali ed internazionali.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. Titolo: "Un caso di gestione locale dei turni..". Accettato per la pubblicazione. Contributo di pagine 9.
2. Titolo: "Salutations, Openings.." articolo in rivista, pagine 21, anno 2010.
3. Titolo: "I gesti interazionali" contributo in atti di convegno, pagine 22, anno 2009.
4. Titolo: "Introduzione (alla parte terza)" saggio in miscellanea, pagine 7, anno 2009.
5. Titolo: "La costruzione di un corpus di italiano giudiziario parlato" Tesi di dottorato non pubblicata.

COMMISSARIO 1

Valutazione sui titoli:
La candidata mostra coerenza scientifica nel percorso formativo (dottorato e assegno di ricerca); ha svolto limitata attività didattica ed è stata relatrice a convegni nazionali ed internazionali. Nel complesso i titoli appaiono sufficienti in riferimento al SSD L-LIN01.

Valutazione sulle pubblicazioni presentate (valutazione su singola pubblicazione)

Doc. n.	Originalità e innovatività	Congruenza con SSD	Rilevanza collocazione	Determ.ne analitica apporto candidato (lavori in coll.ne)
1	B	A	A	-
2	B	A	A	-
3	C	B	A	-
4	C	C	B	-
5	B	A	-	-

Legenda: A (ottimo) B (buono) C (soddisfacente)

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:
La candidata presenta una produzione complessiva pari a n. 4 contributi, nell'arco temporale 2009-2010. Si valuta la produzione scientifica congrua sia temporalmente che quantitativamente.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

La candidata mostra interessi vicini alla sociolinguistica, con una forte vocazione verso l'etnografia della comunicazione. La produzione scientifica, ancora limitata, e le collaborazioni ai progetti intrapresi ne testimoniano la fase di studiosa in formazione.

COMMISSARIO 2

Valutazione sui titoli:
La candidata mostra coerenza scientifica nel percorso formativo (dottorato e assegno di ricerca); ha svolto limitata attività didattica e di relazione a convegni nazionali ed internazionali. Nel complesso i titoli appaiono sufficienti in riferimento al SSD L-LIN01.

Valutazione sulle pubblicazioni presentate (valutazione su singola pubblicazione)

Doc. n.	Originalità e innovatività	Congruenza con SSD	Rilevanza collocazione	Determ.ne analitica apporto candidato (lavori in coll.ne)
1	B	A	A	-
2	B	A	A	-
3	C	B	A	-
4	C	C	B	-

Legenda: A (ottimo) B (buono) C (soddisfacente)

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:
La candidata presenta una produzione complessiva pari a n. 4 contributi, nell'arco temporale 2009-2010. Si valuta la produzione scientifica congrua sia temporalmente che quantitativamente.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA
La candidata mostra interessi vicini alla sociolinguistica, con una forte vocazione verso l'etnografia della comunicazione. La produzione scientifica, ancora limitata, e le collaborazioni ai progetti intrapresi ne testimoniano la fase di studiosa in formazione.

COMMISSARIO 3

Valutazione sui titoli:
La candidata mostra coerenza scientifica nel percorso formativo (dottorato e assegno di ricerca); ha svolto limitata attività didattica e di relazione a convegni nazionali ed internazionali. Nel complesso i titoli appaiono sufficienti in riferimento al SSD L-LIN01.

Valutazione sulle pubblicazioni presentate (valutazione su singola pubblicazione)

Doc. n.	Originalità e innovatività	Congruenza con SSD	Rilevanza collocazione	Determ.ne analitica apporto candidato (lavori in coll.ne)
1	B	A	A	-
2	B	A	A	-
3	C	B	A	-
4	C	C	B	-

Legenda: A (ottimo) B (buono) C (soddisfacente)

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La candidata presenta una produzione complessiva pari a n. 4 contributi, nell'arco temporale 2009-2010. Si valuta la produzione scientifica congrua sia temporalmente che quantitativamente.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

La candidata mostra interessi vicini alla sociolinguistica, con una forte vocazione verso l'etnografia della comunicazione. La produzione scientifica, ancora limitata, e le collaborazioni ai progetti intrapresi ne testimoniano la fase di studiosa in formazione.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Valutazione sui titoli:

La candidata mostra coerenza scientifica nel percorso formativo (dottorato e assegno di ricerca); ha svolto limitata attività didattica e di relazione a convegni nazionali ed internazionali. Nel complesso i titoli appaiono sufficienti in riferimento al SSD L-LIN01.

Valutazione sulle pubblicazioni presentate (valutazione su singola pubblicazione)

Doc. n.	Originalità e innovatività	Congruenza con SSD	Rilevanza collocazione	Determ.ne analitica apporto candidato (lavori in coll.ne)
1	B	A	A	-
2	B	A	A	-
3	C	B	A	-
4	C	C	B	-

Legenda: A (ottimo) B (buono) C (soddisfacente)

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La candidata presenta una produzione complessiva pari a n. 4 contributi, nell'arco temporale 2009-2010. La Commissione valuta la produzione scientifica congrua sia temporalmente che quantitativamente.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

La candidata mostra interessi orientati alla sociolinguistica, con una vocazione verso l'etnografia della comunicazione. La produzione scientifica, ancora limitata, e le collaborazioni ai progetti intrapresi ne testimoniano la fase di studiosa in formazione. Gli ambiti di ricerca occupano un segmento molto settoriale rispetto al SSD L-LIN01

ALLEGATO C)
Giudizi complessivi comparativi della Commissione

Candidato ALFIERI Luca

Il candidato presenta curriculum e pubblicazioni relativi alla linguistica storica di impianto tradizionale. I riferimenti ad approcci teorici diversi (tipologia e sociolinguistica), ancora da esplorare pienamente, riflettono la figura di un giovane studioso che deve maturare maggiore rigore metodologico e chiarezza nelle linee di ricerca.
In misura comparativa, rispetto agli altri candidati del presente concorso, il candidato Alfieri Luca si colloca ad un buon livello per la solidità della sua formazione a cui manca ancora un approccio teorico complessivo alla disciplina.

Candidato FABRIZIO Claudia

La candidata mostra una promettente capacità scientifica, con ipotesi di ricerca chiare, anche testimoniata dalla buona produzione scientifica pur in un breve periodo.
In misura comparativa, rispetto agli altri candidati del presente concorso, la candidata Fabrizio Claudia si colloca ad un livello modesto, non per la qualità dei suoi lavori, quanto piuttosto per la necessità di una piena maturazione scientifica.

Candidato FINCO Franco

Il candidato presenta una consistente formazione in dialettologia e nelle problematiche del contatto, come risulta dai titoli scientifici e didattici presentati. Il notevole numero di contributi, limitati tuttavia ad un settore molto specifico e circoscritto, come quello della toponomastica e della dialettologia in ambito friulano, risulta apprezzabile nelle metodologie e nei contenuti.
In misura comparativa, rispetto agli altri candidati del presente concorso, il candidato Finco Franco occupa una buona posizione per la quantità e la qualità della sua produzione, alla quale non giova il carattere prevalentemente settoriale rispetto al SSD L-LIN01.

Candidato GALATA' Vincenzo

Il candidato mostra titoli e pubblicazioni caratterizzati da interessi specifici e circoscritti all'analisi vocale. Non è possibile formulare una valutazione più approfondita, poiché nessun titolo porta l'indicazione specifica dell'apporto del candidato.
In misura comparativa, rispetto agli altri candidati del presente concorso, il candidato Galatà Vincenzo si colloca ad un livello oggettivamente non definibile per l'impossibilità di valutare l'effettivo apporto personale alle pubblicazioni presentate.

Candidato MARINI Emanuela

La candidata presenta titoli e pubblicazioni di buon livello, limitati alla linguistica classica applicata al latino e parzialmente al greco, di impianto tradizionale. Non emergono linee di ricerca particolarmente originali né un confronto sistematico e progettuale con approcci teorici recenti.
In misura comparativa, rispetto agli altri candidati del presente concorso, la candidata Marini Emanuela si colloca in una posizione modesta per l'impianto metodologico e teorico dei suoi lavori.

Candidato MESSINA Simona

La candidata presenta titoli e pubblicazioni quantitativamente congrui, ma limitati ad un ambito assai ristretto, come quello dell'italiano televisivo. La formazione e alcune pubblicazioni fanno riferimento a settori come la linguistica italiana e le scienze della comunicazione, piuttosto che alla linguistica in senso tecnico.
In misura comparativa, rispetto agli altri candidati del presente concorso, la candidata Messina Simona si colloca in una posizione modesta per la settorialità della sua produzione complessiva, rispetto al SSD L-LIN01.

Candidato MURU Cristina

La candidata dimostra sicura padronanza delle linee di ricerca seguite, mettendo in rilievo notevole attitudine per la ricerca sul campo e per il trattamento dei dati linguistici. Ad una solida formazione associa, in un breve arco di tempo, intensa attività di ricerca e collaborazione accademica in Italia e all'estero. La produzione scientifica si qualifica per rigore metodologico e continuità temporale. La collocazione delle sue pubblicazioni è di alto livello, nazionale e internazionale.
In misura comparativa, rispetto agli altri candidati del presente concorso, la candidata Muru Cristina si colloca in una posizione eccellente, sia per la qualità della sua produzione che per l'intensità della sua attività scientifica.

Candidato PASSINO Diana

Gli interessi della candidata sono orientati in misura esclusiva su fonetica e fonologia, relativamente all'italiano e ad alcuni dialetti. Le sedi delle sue pubblicazioni risultano di buona diffusione nazionale e internazionale. I titoli non sono valutabili in quanto non certificati. Ne emerge la figura di una studiosa di buona formazione di cui si auspicano consolidamento ed ampliamento degli orizzonti di ricerca.
In misura comparativa, rispetto agli altri candidati del presente concorso, la candidata Passino Diana si colloca in una buona posizione per le sue pubblicazioni, nonostante l'impossibilità di valutare i suoi titoli.

Candidato SCIUBBA Maria Eleonora

La candidata mostra interessi orientati alla sociolinguistica, con una vocazione verso l'etnografia della comunicazione. La produzione scientifica, ancora limitata, e le collaborazioni ai progetti intrapresi ne testimoniano la fase di studiosa in formazione. Gli ambiti di ricerca occupano un segmento molto settoriale rispetto al SSD L-LIN01
In misura comparativa, rispetto agli altri candidati del presente concorso, la candidata Sciubba Maria Eleonora occupa di conseguenza una posizione modesta.